

学者对谈

【主持人寄语】俗称人类学事业是建立与他者之间理解的桥梁。那么，它究竟是谁的理解？研究者或被研究者？还是不同知识体系之间的理解？这些问题伴随着人类学的发展。如果我们认为已经客观地理解和解释了他者世界，那么达尔文主义之后就不会出现文化相对论，也不会出现后现代主义思潮。包括人类学家在内，人们仍然在不停地思想着、沟通着，以成就人之所为称之为人的营为。

学者对谈录像目录

第一回“在国家与社会之间”（60分钟）

罗红光：人类学教授，中国社会科学院《社会学研究》编辑部主任

Prasenjit Duara（杜赞奇）：芝加哥大学历史学系、东方语言与文明系教授，历史学家



杜赞奇：芝加哥大学历史学

系、东方语言与文明系教授，历史学家

公共语言：母语

翻译：王甘博士

地点：北京丽都饭店

时间：2000年10月23日

第二回“国际主义与全球化”（80分钟）

黄平：社会学教授，中国社会科学院社会学所副所长

Craig Calhoun（C.卡尔霍恩）：社会学教授，美国社会科学家理事会主席

公共语言：英语

地点：北京国际饭店二楼咖啡厅

时间：2000年11月4日

第三回“关于社会学方法论的表述问题：关于‘市场过渡理论’的评论”（80分钟）

Devid Wank（王大伟）：社会学教授，日本上智大学社会学系

景天魁：社会学教授，中国社会科学院社会

学研究所所长



公共语言：

母语

翻译：张海洋（中央民族大学人类学系主任），

人类学博士

地点：中国社科宾馆

时间：2000年11月8日

第四回“女性主义”（80分钟）

李银河：社会学教授，中国社会科学院

Harriet Evans（艾华·哈瑞特）：高级讲师，英国维斯特敏斯特大学中国研究中心

公共语言：汉语

地点：北京友谊宾馆

时间：2001年1月10日

第五回“全球化背景下的欧洲与民主”（30分钟）

Habermas, J.（哈贝马斯）：

黄平：社会学教授，

罗红光：人类学教授，

李银河：社会学教授，

孙歌：文学教授，中国社会科学院文学研究所

公共语言：英语

地点：三联书店二楼咖啡馆

时间：2001年4月16日

第六回“消费主义”（80分钟）

卢汉龙：社会学教授，上海社会科学院社会

学研究所所长

Davis D. (戴维斯): 人类学教授, 美国耶鲁大学人类学系

公共语言: 汉语

地点: 上海波特曼大酒店 (Ritz Carlton Hotel)

时间: 2001年5月4日

第七回“异文化理解的可能性”(80分钟)

黄纪苏: 副主编, 中国社会科学出版社

Aoki Tamotsu (青木保): 人类学教授, 日本国家政策研究院教授

公共语言: 母语

翻译: 罗红光博士

地点: 北京某茶馆

时间: 2001年6月9日

第八回“全球化背景下的反恐怖主义问题”(70分钟)



上图: Eliezer Ben-Rafael (本·拉斐尔): 以色列特拉维夫大学社会学系教授, 国际社会学机构 (International Institute of Sociology) 主席 (2002-2004年)

景天魁 (左): 社会学教授, 中国社会科学院社会学研究所所长

公共语言: 母语

翻译: 王甘博士

地点: 中国社会科学院社会学所所长办公室

时间: 2002年3月29日

第九回“比较社会学方法论”(70分钟)

罗红光: 人类学教授, 中国社会科学院《社会学研究》编辑部主任

Sasaki Masamichi (佐佐木正道): 社会学教授, 日本茨木教育大学社会学系, 国际社会学机构前主席 (2000-2002年)

公共语言: 日语

地点: 北京恒基中心咖啡共和

时间: 2002年3月30日

第十回“漫谈社会学和社会发展”(60分钟)

马戎: 社会学教授, 北京大学社会学系主任
下图: Lin Nan (林南): 社会学教授, 美国



杜克大学, 美国社会学学会前副会长
公共语言: 汉语
地点: 北京西苑宾馆

时间: 2002年5月18日

第十一回“全球化与现代化: 科学与知识”(70分钟)

周宪: 文学教授, 南京大学中文系主任

Ambrose Y.C. King (金耀基): 社会学教授, 香港中文大学校长

公共语言: 汉语

地点: 南京金陵宾馆

时间: 2002年5月23日

第十二回“访问费孝通”(15分钟)

陆学艺: 社会学教授, 中国社会科学院社会学所前所长, 中国社会学会会长

黄平: 中国社会科学院外事局局长

景天魁: 哲学教授, 中国社会科学院社会学所所长



上图: 费孝通 (2004年, 自宅)

宋家鼎: 民族学教授, 中国社会科学院科研局前副局长
罗红光: 人类学教授, 中国社会科学院《社会学研究》编辑部主任

地点: 费孝通宅

时间: 2003年3月15日

第十三回“身体, 日常生活与政治”(60分钟)

汪民安: 责任编辑, 中国社会科学出版社

下图: Judith Farquhar (冯珠娣): 人类学教授, 美国北卡大学人类学系主任



公共语言：母语
 翻译：赖里立博士
 地点：北京金谷仓
 时间：2003年10月22日

第十四回“第三条道路”（180分钟）

郑杭生：中国人民大学教授，中国社会学会会长

Han Sang-jin（韩相震）：首尔大学教授，韩国政府咨询委员会委员长

黄平：社会学教授，中国社会科学院国际合作局局长

苏国勋：社会学教授，中国社会科学院社会学研究所

公共语言：母语

地点：首尔大学、北京、中国社会科学院社会学研究所广言厅

时间：2004年1月10日

第十五回“全化背景下的治理与参与”（120分钟）

右图：卡莱默：法国梅耶人类进步基金会主席，建设协力、多元和尽责世界联盟奠基人 (General Director of the Foundation Charles Léopold Mayer

for the Progress of Humankind)

刘世定：社会学教授，北京大学社会学系副主任

陈卫星：传播学教授，北京广播学院传播系主任

公共语言：母语

翻译：于硕（法兰斯高等研究院），人类学博士

地点：北京恒山公寓



时间：2004年4月5日

第十六回“文化多样性与现代性”（120分钟）



苏国勋（左图）：社会学教授（中国社会科学院社会学研究所）

下图：汉斯·则夫纳（Hans-Georg Soeffner）：社会学教授，康斯坦兹（Konstanz）社会学历史学系，歌德学院学术委员会主席（现任德国社会学会会长）

公共语言：母语

翻译：曹卫东（北京师范大学文学院副院长）

地点：中国社会科学院社会学研究所外宾会客室

时间：2004年4月15日，16:30-19:00

第十七回“现代性与后现代性，文化社会学的可能性”（60分钟）



上图：曹卫东教授（北京师范大学文学院副院长）

Rehberg 教授（左），德莱斯顿大学社会学系主任，德国社会学会会长

公共语言：德语

地点：KOSMO 国新书吧（北京朝内大街）

时间：2004年7月13日上午

第十八回“现象社会学的可能性”（90分钟）

Nishihara Kazuhisa（西原和久）教授（名古屋大学）

吕炳强（Lui, Ping-keung）高级讲师（香港理工大学）

公共语言：母语

翻译：朱安新（博士候选人）
地点：杭州西湖
时间：2005年3月10日上午

第十九回“哈贝马斯《京都奖》授奖仪式” (60分钟)

哈贝马斯等三人（其他，生物学1名，电子工程1名）
公共语言：英语
地点：京都会馆
时间：2004年11月

第二十回“如何面对碎片化的文化与知识？”(60分钟)



上图：汪晖教授（左，清华大学）
George E. Marcus（乔治·E.马库斯，加州大学人类学教授）
公共语言：英语
地点：商务印书馆
时间：2006年7月15日

第二十一回“东亚的中产阶级”问题(70分钟)

陆学艺（中国社会科学院社会学研究所研究员，中国社会学会名誉会长）
金成国（右图：韩国釜山大学社会学系教授，前韩国社会学协会会长）
公共语言：母语
翻译：
地点：韩国釜山大学
时间：2006年9月27日



第二十二回“关于西方马克思主义的研究动态”(60分钟)



上图：李培林（右）：中国社会科学院社会学研究所
Erik Olin Wright (E.O.赖特)：美国威斯康辛州大学
公共语言：英语
地点：中国社会科学院社会学研究所广言厅
时间：2007年7月12日

第二十三回“全球化与全球性社会学家——什么是社会学？”(1-2集)

代表：杜干等欧洲、非洲、拉美、亚洲等地的社会学家访谈
公共语言：英语
地点：北京
时间：2003年7月

第二十四回“我们是‘他者’之一”(100分钟)

王铭铭（下图：北京大学人类学系，教授）
司马少林（右，萨林斯，芝加哥大学人类学系，教授）



公共语言：英语
地点：福建泉州古厝茶坊
时间：2008年9月30日

第二十五回“当今民族关系研究的焦点与难点”(80分钟)

郝时远研究员（中国社会科学院学部委员、

研究员)

Shimizu Akitoshi (清水昭俊, 日本民族历史博物馆名誉教授、中央民大客座教授)

公共语言: 母语

翻译: 刘正爱博士

地点: 中国社会科学院社会学研究所“鸿儒轩”

时间: 2010年7月30日下午

第二十六回 “人类学的实体变化及其人类学研究的未来”(60分钟)

下图: 郭德烈 (Maurice GODELIER): 法国社会科学高等研究院特级教授

蔡华, 北京大学社会学与人类学研究所, 教授



公共语言: 英语

翻译: 王甘博士

地点: 中国社会科学院社会学研究所, 鸿儒轩

时间: 2011年4月12日, 上午10:30-12:30 (含翻译时间)

第二十七回 “‘信任’的比较研究”(60分钟)

佐佐木正道 (Masamichi SASAKI), 日本中央大学, 原世界社会学会会长, 社会学教授
景天魁: 中国社会科学院学部委员, 原社会学研究所所长, 社会学教授

公共语言: 日语

翻译: 罗红光

地点: 中国社会科学院社会学研究所鸿儒轩

时间: 2011年7月29日, 10:00-12:00 (2小时)

第二十八回“跨区域民间宗教比较研究的可能性”(60分钟)



上图: 金泽研究员 (中国社科院宗教所)
D. 帕金 (牛津大学人类学教授)

公共语言: 英语

翻译: 朱迪博士

地点: 鸿儒轩 (中国社会科学院社会学研究所)

时间: 2010年7月5日, 10:00-12:00 (含翻译时间)

第二十九回“博物馆与文化表达与文化保护”(60分钟)

下图: 罗红光研究员 (左, 中国社科院社会所)

Aoki Tamotsu (青木保, 东京美术馆馆长, 日本前任文化长官)



公共语言: 日语

地点: 朴道草堂 (北京南锣鼓巷帽儿胡同4号)

时间: 2010年9月2日, 11:00-12:00

附件. I . 参加对谈的专家组名单:

Ambrose Y.C. King (and Zhou Xian), 周宪与金耀基
Aoki Tamotsu (and Huang Ji-su), 黄继苏与青木保
Aoki Tamotsu (and Luo Hong-guang), 罗红光与青木保
Craig Calhoun (and Huang Ping), C.卡洪与黄平
Davis D. (and Lu Han-long), D.戴维斯与卢汉龙
Devid Wank (and Jing Tian-kui), D.王大伟与景天魁
Eliezer Ben-Rafael (and Jing Tian-kui), 景天魁与 E.本·拉斐尔
Erik Olin Wright (and Li Pei-lin), 李培林与 E.O.赖特
George E. Marcus (and Wang Hui), 汪晖与 J.马库斯
Habermas, J. (and Huang Ping; Li Yin-he, Sun Ge and others)黄平、李银河、
孙歌等与 J.哈贝马斯
Han Sang-jin (and Zheng Hang-sheng; Huang Ping and Su Guo-xun), 郑杭
生、黄平、苏国勋与韩相震
Hans-Georg Soeffner (and Su Guo-xun), 苏国勋与 S.则夫纳
Harriet Evans (and Li Yin-he), 李银河与 E.艾华
Judith Farquhar (and Wang Min-an), 汪民安与 J.冯珠娣
Lin Nan (and Ma Rong), 马戎与林南
Maurice GODELIER (and Cai hua), 蔡华与 M.郭德烈
Nishihara Kazuhisa (and Dr. Lui, Ping-keung), 吕炳强与西原和久
Parkin D. (Oxford University) and Jin Ze (Institute of Religion, CASS), 金泽
与 D.帕金
Pierre Calame (and Liu Shi-ding and Prof Chen Wei-xing), 陈卫星、刘世定
与 P.卡莱默
Prasenjit Duara (and Luo Hong-guang), 罗红光与 P.杜赞奇
Rehberg (and Cao Wei-dong), 曹卫东与瑞博格
Sahlins M. (and Wang Ming-ming), 王铭铭与 M.萨林斯
Sasaki Masamichi (and Luo Hong-guang), 罗红光与佐佐木正道
Shimizu Akitoshi (and Hao Shi-yuan), 郝时远与清水昭俊

(二)《对谈》工作组成员

工作组组长：罗红光博士

副组长：鲍江博士，编导、摄影

策划与制片人：罗红光博士、王宁彤博士候选人

组织与协调：刘谦博士

录像：周谦技师、吴乔博士

后期编辑：丁研妍博士

学术秘书：郑少雄博士

版权所有：社会与文化人类学研究中心，中国社会科学院



上图：创作人：罗红光博士



左上图：王宁彤



下图：鲍江

下图：刘谦



下图：郑少雄

左图：吴乔



上图：周谦

附件. II.

《对谈》摘要（部分）

对谈题目：“在国家与地方社会之间”

对谈者：罗红光（中国社会科学院社会学研究所《社会学研究》副主编，编辑部主任，文化人类学教授）

杜赞奇（Prasenjit Duara：芝加哥大学历史学系、东方语言与文明系，历史学教授）

地点：北京丽都饭店

时间：2000年10月21日

组织/策划：罗红光

摄影：《对谈》工作组

摘要

在中国的知识与思想界，历史实践与话语中的历史往往出现知识上的鸿沟。当中国中心论的历史（China-centered history）自19世纪起，特别是从历史变成了一种话语，即线性历史（话语）以后，中国的历史和国外的历史就分不开了。这一点中国的知识分子与日本的知识分子有个共同话语，而与自己的农民却出现了理解障碍。

造成这种局面离不开这样一个大的背景，那就是“东方学”或称东方主义（Orientalism）。这里，历史上对中国产生重要学术影响的有马克思、韦伯，还有满铁调查组等。这些关于中国研究的论点强调在中国没有发现严格意义上的地方“自治”和正是经济意义上的“阶级”。魏特夫（K. Wittfogel: 1957）以水利社会为论据的研究试图排除“阶级分析”带来的障眼法，指出了中国社会是一种“水利文明”社会，而不是一个阶级分析能够看到的社会。这些研究比较清晰地反映出西方人对东方社会“二元论”视角。他们将社会与国家假设成一个上下对立的结构关系。后来的奎恩（Paul A. Cohen: 1984）以及萨义德（E. Said: 1993）的将西方和东方看成内外的力量关系，20世纪末中国国内文学界和思想界对萨义德有些讨论，其中的一个焦点是，中国内部的视角如何体现？中国近代史的真正动力是西方列强还是国内势力斗争的结果等问题。

本对谈对杜赞奇教授的那个分析问题的平台——文化的权力网络进行了讨论，并强调国家与社会之间的中介力量的存在。这在“东方问题”上提出了概念与分析上一个重要的视角——动力与多元的源泉。

对谈题目：“当今民族关系研究的焦点与难点”

对谈者：郝时远研究员（中国社会科学院学部委员、研究员）

清水昭俊教授（日本民族历史博物馆名誉教授、中央民大客座教授）

翻译：刘正爱（中国社会科学院民族学与人类学研究所，副研究员）

策划与组织：罗红光（《学者对谈》工作组）

地点：中国社会科学院社会学研究所鸿儒轩

时间：2011年7月30日下午

下图：清水昭俊（左）与郝时远

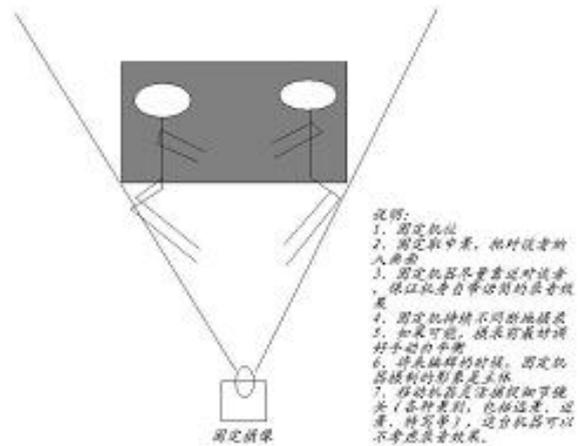


摘要

冷战结束之后，反对全球化、对前苏联体制的反动、声张小族群的生存权益等等，在世界范围内出现了一些民族主义的思潮，其中前苏联解体引发的世界性的民族主义浪潮对中国产生了影响。长期研究中国民族发展与民族关系的郝时远研究员认为：理解多元一体的国情，需要把握“天下统一”、“和而不同”、“因俗而治”三个关键词。“天下统一”，即统一是中国古代各民族共同追求的目标；“和而不同”，即不同民族之间既和谐相处，又保留互相之间的文化差异；“因俗而治”，即根据不同地区、不同民族的特点实行治理。他在京出席中国记协新闻茶座时指出，中国民族问题的主题仍是经济社会发展问题，完善民族区域自治制度的重要着力点仍是发展经济和改善民生。长期关注族群关系的理论与实践的清水昭俊教授认为，作为政治联合体的联合国和作为政治实体的国家在面对“民族”、“国民”等问题上出现了复杂的三角关系，即联合国的少数民族权益保护法在操作层面将面对复杂的区域性的文化历史与社会结构，譬如，联合国的概念无法框定中国话语中的“民族”、“少数民族”、“中华民族”就是其中一例。本次对谈面对这样复杂的局面，探讨当今族群研究面临的学术与实践的焦点、难点，对谈试图从以下几点展开：

1. 首先介绍各自对族群关系产生研究兴趣的个人的知识与经验背景；
 2. 从冷战之后的世界格局的变化开始，谈谈族群研究面对的新问题和新挑战，即新的焦点问题；
 3. 结合亨廷顿对冷战后的世界格局的认识论，做客双方从各自的研究经验出发，试讨论究竟是“文化摩擦”？还是“文明冲突”？
 4. 面对这样的复杂局面，以“理解”为使命的人类学如何做到族群间异文化的理解？“和而不同”、“因俗而治”与“和谐社会”，进而“和谐世界”之间是什么关系，其新的难点在哪里？

关键词：民族、先住民、原住民、文化自觉、民族运动、民族认同、国民国家、民族国家、文明冲突、地域政治



上图：《对谈》场面设计图案（鲍江提供）

附件. III.

《对谈》设计方案（例示）

案例之一：“身体，日常生活与政治”设计

目的：

学者对谈作为《社会学研究》的一个重要专栏，每次不定期地组织开展一些定向专题的讨论。本次我们邀请了中国社会科学出版社责任编辑汪民安博士和美国北卡大学人类学系主任教授冯珠娣（Judith, F.）教授来为我们展开题目为“日常生活、身体、政治”的讨论，意在 1) 向国人介绍国外学者的思想；2) 推出中国学者；3) 实现跨学科思想交流。

主谈：冯珠娣（F. Judith）教授与汪民安博士

翻译：赖里立（协调、助手）

联络：马爱丽（录音）

组织：罗红光（编导）

责编：潘杰（照相、文字）

摄影：鲍江（1台，移动）、罗红光（1台，固定）

地点：北京金谷仓

时间：10月22日（周三），上午10:00-11:30

下图：现场剧照，从左至右，潘杰、罗红光、马爱丽、鲍江、赖里立、冯珠娣、汪民安。



现象：身体根据解释的不同，我们可以将其划分为“劳动的身体”、“消费的身体”、“哲学的身体”，等等。如下述现象所见：

1，在凉山，人死前要过渡一种仪式，即把自己的灵魂寄托给（天）神。经过这个仪式之后，有的人仍然长命，活得与世无争，无比超脱；而“魂不附体”对另一些人来说是一种精神痛苦，因而他/她们很快

地死去了。我们从中不仅能够领略到“灵魂与肉体”这种传统的两分法，而且也感受到日常生活中的意识形态力量。

- 2，启蒙运动所宣扬的历史进步的观念其实只是控制和塑造人的权力机制和技术上的完善，人类并没有从一次战争中逐渐进步，达到“己所不欲，勿施于人”的境界。竞技取代战争也好、法律取代道德也罢，无非从一种控制走向另一种控制而已。这也是尼采的世界。
- 3，同样是“欲望”的表达，在理性思维的范围里，人们似乎认识了“科学地安排生活”的需要，与此同时，人们仍然习惯地凭借自己的感觉和品味生活着。如对烟民来说，抽烟既是生理需求又是文化需求，它反科学但不反（消费等级的）秩序。
- 4，北京的 SARS 事件，是得更多的人开始多了一个日常“修行”——个人卫生、公共卫生。人们通过这次惊心动魄的事件重新认识了生命的意义。在那些科学无助的眼神中，健康也是被权力保证的。它再次为人们塑造了“生命权力”（bio-power）的意义。

过程：

- 1，从发生在 2003 年北京的 SARS 事件谈起（汪有关 SARS 的文章涉及身体的问题，Judith 在非典前后有关养生，健康的研究）。

- 2, 从而引出对谈的主题——身体。
- 3, 对身体的有关学理讨论做一番简介（主要是针对外专业的人，这时候介绍有关人的观点和焦点问题）。通过围绕身体的一些基本概念的梳理，涉及身体与国家、身体与政治，身体与日常生活之间的现象。
- 4, 对谈双方集中在一个焦点问题上进行深入探讨，如以身体为载体的日常生活与政治秩序的关系以及由此引发的对科学主义或者现代性的思考，等等。
- 5, 最后录音整理之后还要给对谈双方过目并修改。所以，最好保持自由，意见可以对立，但在对谈的线索问题上希望双方有基本共识，这样话题不容走飞。

可能涉及的基本概念以及人物：

- 1) 概念：二元论，本质论，生命权力（bio-power），健康，公共卫生，SARS，权力，欲望，理性，科学（主义），现代性，解释学，现象学，话语，传统，习性，品味，中医，西医，日常生活，非日常生活，禁忌，性，无器官的身体，快感，时尚，有机，劳动，消费，政治，意识形态，意志，精神分裂，实践哲学，符号，象征，能指，所指，结构主义、解构，身体社会学等等。
- 2) 人物：黑格尔，尼采，马克思，弗洛伊德，笛卡尔、康德，毛泽东，德勒兹，胡塞尔，乔治·巴塔耶，阿托，福柯，德里达，罗兰·巴特，等等。

对谈双方简介：

冯珠娣（Judith, F.）：1986年毕业于芝加哥大学人类学系，并获得人类学博士。2001年至2004年担任美国北卡大学人类学主任教授，现在芝加哥大学人类学从教。主要著作有，*Knowing Practice: The Clinical encounter of Chinese Medicine*（1994），*Appetites: Food and Sex in Post-Socialist China*（2002），*Beyond the Body Proper: Reading the Anthropology of the body*（Forthcoming），等。

联络方式：64030500(H); Mobile: 13681081735; E-mail: lililai@email.unc.edu

汪民安：1995年，从武汉大学硕士毕业在《中国文化报》工作了一年左右。1996年，转到中国社会科学出版社工作，担任责任编辑。1999年，考上北师大“文学理论”博士，师从罗钢教授（现已转到清华大学中文系）。《福柯的界限》一书是其博士论文。多年来主编作品有，《罗兰·巴特》，《尼采的幽灵：西方后现代语境中的尼采》；专著：《后现代性的哲学话语：从福柯到赛义德》。主要论文：“德勒兹的世纪”，“生命权力、巴以冲突与种族主义”，“SARS与身体”，等等。

联络方式：64713978(H); Mobile: 13801247245; E-mail: wangminan@163.com

对谈（Judith与汪）加注处

- 1, 有关社会科学、人类学如何看身体。其中医学处可进一步加工。（具体出处：福柯讨论过医学如何成为看身体的合法性视角）
- 2, 人类学视野中的身体，可加些例子。
- 3, 《努尔人》中涉及的时间性的身体。可插用一些以现有的录象、照片。
- 4, 什么是身体？一部分中。身体的各种现象可用例子具体阐释，如政治的身体、化学的身体……
- 5, 中医中谈的动态的、气化的身体。
- 6, 非典期间，对身体的管制。

- 7, 四合院——身体受到空间的影响, 及所引起的变化
- 8, 消费主义看身体, 身体如何成为消费对象。可加入有关美容的广告等等。
- 9, 集体的身体(潘杰加)
- 10, 可加入有关军训的镜头, 通过身体表达意志。
- 11, 社会历史不断改造身体(福柯)。权力不断矫正、塑造所需要的身体。从中世纪的酷刑, 到监狱对身体的限制, 刑罚对身体的惩罚。此处, 应尽量选用已有的, 公开性的历史素材。
- 12, 关于身体的战略性意图。(罗加)

其他事项

- 1, 最好给片子加概论、可以通过旁白叙述的形式, 体现主编的意识。由于针对的是大众媒体, 尽量使片子具有可读性。
- 2, 角色分工
所需角色: 主编(决定片子的意识、定位), 导演(将主编的意识视觉化), 编辑、剪接(再现主编、导演所要表达的内容)

2003年, 于北京音乐咖啡厅

案例之二: “文化多样性与现代性的理解问题”设计

背景:

当今世界的发展已经逐渐地走向了多元化, 现代性也从原来意义上的单一化走向复数的现代性。人们也开始尝试超越“是与不是”的二元对立的思维, 取而代之的是, 通过讨论诸如欧洲的、美国的、亚洲的现代性来面对现代性。多数情况下, 现代性的意义被特殊的历史背景所界定, 因此使人困惑的是, 是否有一个能够代表世界的“道德伦理”? 如果没有, 什么方法或者机制可以使人们跨文化理解? 世界是否就满足于停留在文化多样性的水平?

下图: 对谈现场

《对谈》分以下三部分:

首先, 在现代性问题上, 欧洲与美国就形成了鲜明的对照, 再加上亚洲的现代化过程, 我们可以感受到在发展问题上的文化背景。

其次, “对话”是一种解释学的游戏。它是为了目的而确立方法呢, 还是根据内容确定对话方向? 总之, 它通过一定的规则, 使得两个不同的学科之间建立一种联系。这也是我们在文化多样性之间建立理解机制的重要途径。

最后, 虽然还可能不是现实, 但我们的努力, 希望接近的某种理想状态是什么?



关键词: 科学主义、现代性、理性主义、理性选择、世界经济体系、道德伦理、文化、宗教、原教旨主义、价值、阐释游戏、跨文化理解。

学者简介:

苏国勋: 社会学教授(左, 中国社会科学院社会学研究所)。

汉斯·G. 则夫纳(Hans-Georg Soeffner): 康斯坦兹(Konstanz)大学社会学历史学系, 社会学教授; 歌德学院学术委员会主席)。

注意：

与以往的跨专业对话不同，这次对话将是在两位社会学专家之间展开，首先避免“圈内”自圆其说的做法；其次考虑到外专业的读者和观众，深入浅出的方式谈论社会学中深奥的概念或范式。

地点：中国社会科学院社会学研究所外宾会客室

时间：15:30-17:30

组织以及设计：罗红光

翻译：曹卫东

照相、录音：潘杰

录像：鲍江、罗红光

文字整理：张志敏

Dialogue topic

The Problem of Understanding on Cultural Diversity and Modernity

Speakers

Prof. Dr. Su Guoxun (Professor, Institute of Sociology, CASS)

Prof. Dr. Hans-Georg Soeffner (Department of History and Sociology, Konstanz University, the Chair of Board History and Analysis of Present Times, Goethe Institute)

Time: 15:30 – 17:30

Place: Reception Room, Institute of Sociology, CASS

Background

Modernity is going on a way of multi-modernities as multiculturalism has been a fact of the world development. Some attempts have been done to go beyond the opposite dualism of Yes or No, in participating to Modernity. Instead, we have to discuss the concept of modernity as such: There is a European, an American, and an Asian concept of modernity, too. Mostly the historical background is defining the specific meaning of modernity. The crucial question will be, whether there are “universals” of ethics. If there is not, what method and mechanism can make us cross cultural understanding? Can world stopped in cultural diversity?

Key issues of the dialogue

- 1) We may find the fact that economic development is closely related to cultural background while we discuss modernities issues of Europe, the United States, and Asia.
- 2) In a sense Dialogue is a kind of hermeneutic game. Whether the objective is set for method ether subject set for the content. Anyway dialogue makes some connection between different disciplines under some specific rules, and it is an important way to an understanding among cultures.
- 3) What is an ideal state of our attempt?

Key Words

Scientifics, Modernity, Rationality, World (economy) System, Rational Choice, culture, religion, Fundamentalism, value, hermeneutic game, Transcultural understanding, cultural diversity.

Note

It is necessary to go beyond the discipline of sociology, even if it is a dialogue between two sociologists. Secondly concepts and paradigms of sociology will be discussed in a way to open an understanding of discipline outsiders.

Designer & Organizer: Dr. Luo Hongguang

Translator: Professor Cao Weidong

Sound & Still Camera: Miss. Pan Jie

Moving Camera: Dr. Bao Jiang & Dr Luo hongguang

Text Editor: Mrs. Zhang Zhimin

中国社会科学院社会学研究所贵宾接待室

案例之三：“全球化趋势中的治理与参与”设计

背景：

财富运动由两个相互联系的部分构成——财富的社会生产和财富的社会支付。这里谈及的财富是一个超越经济学意义的概念，如非营利组织（NGOs）的运动，它包括了诸如经验、时间、钱财、知识等财富形式。全球化业已成为 21 世纪的一个关键词，在这一进程中财富的社会生产和社会支付日益跨越民族-国家边界，并成为这个时代的一个全新景观。伴随跨国企业日益成为世界经济体系的强力因素，财富的社会生产嬗变为一个全球进程。另一方面，作为世界财富社会支付的新形式，通过跨国组织，诸如基金会、NGO 等的努力，拓开了在一个地球的层面上实现治理的途径。毫无疑问，世界公民的治理与参与是这个时代的一个焦点话题。

1. 世界化和现存问题范围的扩大：自由放任的交换中获利的跨国集团与其地位的崛起是世界化最突出的标志，在这一进程中财富的社会生产和社会支付日益跨越民族-国家边界，并成为这个时代的一个全新景观，然而，这却只是现象之一。
2. 财富的两个社会运动：财富运动由两个相互联系的部分构成——财富的社会生产和财富的社会支付。这里谈及的财富是一个超越经济学意义的概念，如非营利组织（NGOs）的运动，它包括了诸如经验、时间、钱财、知识等财富形式。重新对公共（服务）行动与市场之间的关系作必要的界定。
3. 相互依赖性的扩大召唤新的世界调节机制：世界化不能被简化为经济全球化，它包含了各社会间、人类与生态圈之间的相互依赖。
4. 未来发展的理想状态：公共服务和商品之间的传统的对立必须被深刻反省。

对谈者简介：

皮艾尔·卡莱默博士（梅耶人类进步基金会主席，建设协力、多元和尽责世界联盟奠基人）工程师（原先），主要从事城市策划。82 年，进入今天的基金会工作。全球化进程中的公共物品与公共服务。98 年援助非洲等地的留学生的援助工作。在法国，参与并组织“第三等级会议”。93 年从事了一点中国项目的工作。我们面临“民族国家”和国家权力和大企业的权势。如何超越我们的面临的问题是对我们自己的一个挑战。人与人、人与社会、人与自然等关系总如何保持一种平衡？反对全球化，建立一种人与人之间关系的和睦状态是我们的理想。一起设计、一起参与、一起思考。社会性别对社会科学方法论上的挑战与“治理”这一重要的概念和实践。



左图：刘世定教授（右），北京大学社会学系副主任

陈卫星教授（中），北京传媒大学传播学院院长

时间：2004年4月5日上午 09:00-12:00
(9:00-10:00 讨论熟悉情况；10:00-12:00 正是开拍)

地点：恒川公寓

关键词：财富运动，跨国企业，跨国组织、治理、

参与、世界公民

应重视两个重要因素：

- 世界化和现存问题范围的扩大
- 重新对公共（服务）行动与市场之间的关系作必要的界定

世界化不能被简化为经济全球化，它包含了各社会间、人类与生态圈之间的相互依赖。是的，在国际交流中，从自由放任的交换中获利的跨国集团与其地位的崛起是世界化最突出的标志，然而，这却只是现象之一。相互依赖性的扩大召唤新的世界调节机制。同样，现象发展模式的绝境要求必需的深刻变迁。而不论是那些大企业，还是各国政府，都不具有创立新规范和进行变迁的愿望和能力。悖论的是，只有普通的公民，在各自的角落是那么软弱无力，却要自我组织起来去实践。

现在我们来谈公共行动与市场之间的关系。

共产制度的经济失败后，20世纪最后十年中，新经济主义似乎捷报频传。这是为什么被欧洲称为“替代世界化”运动，即世界范围内组织起来的促进另一个世界化的公民协力运动——提出了这样一个口号：“世界不是商品”。然而，公共服务和商品之间的传统的对立必须被深刻反省。我提出一种区分四种财富的新观念：

*在分享中减损的财富，它们要求集体管理。

*在分享中分离的财富，即人类的技术成果，换言之我们的工业产品，在市场上进行交换。

*需要公平分配的财富，如自然资源，在分配中要体现社会公平，这类财富有限并在分享中减少。

*在分享中增值的财富，如知识、智慧、社会资本、经验、美、爱……只有公民社会具有使人们逐渐接受这种新的经济视野的能力。然而，需要找到世界公民社会的新的组织形式，以便在孕育和促进各种真正的替代形式的过程中实现我们的远大理想。从我们的角度而言，就是推进一种新的组织形式，即公民联盟。

组织/编导：罗红光

音像1（移动）：鲍江博士

音像2（固定）：潘杰

翻译/协调：于硕

文字编辑：谭深

Dialogue Issue

Governance and Participation in the Globalization Trend

Speakers

Mr. Pierre Calame (General director of Foundation Charles Léopold Mayer for the Progress of Humankind, Founding member of Alliance for a Responsible and United World)

Prof. Liu Shiding (Vice-director, professor, Department of Sociology, Beijing University)

Time: 5th April. 2004

Place: the Hengchuan Apartment, Beijing, C HINA

Keywords

Wealth movement, transnational cooperation, transnational organization, governance, participation, globe citizen

Background

Wealth movement is a process composed of two parts, one of which is social production of wealth and the other is social payment of wealth. Here the concept of wealth we discuss about is a concept beyond the dimension of economics, which includes different forms of wealth such as experience, time, money, knowledge, etc. Globalization has been a key word of 21st century, in which the production and payment of wealth is going beyond the boundary of nation-state and becoming a completely new phenomenon of this era. On the one hand, the production of wealth has been a globalism process while transnational corporation is being a more and more powerful element of world economic system. On the other hand, as new forms of world wealth payment the effort of transnational organizations, such as foundation, NGO, etc. has broken a door to the governance in a level of one globe. No doubt the governance and the participation of world citizens is a hot issue of the era.

Designer & Organizer: Dr. Luo Hongguang (Chinese Academy of Social Sciences)

Camera-1(Moving): Dr. Bao Jiang (Chinese Academy of Social Sciences)

Camera-2(Still) and Voice: Miss. Pan Jie

Translator: Yu Shuo

Coordinator: Dr. Yu Shuo

Deux éléments majeurs sont à considérer: la mondialisation et le changement d'échelle des problèmes; la nécessaire redéfinition des relations entre l'action publique et le marché. La mondialisation ne se réduit pas à la globalisation économique. Elle recouvre l'ensemble des interdépendances entre les sociétés, entre l'humanité et la biosphère. Il est vrai que l'émergence d'entreprises multinationales et leur place dans les échanges internationaux, à la fois principales bénéficiaires de la libéralisation des échanges, est le signe le plus visible de la mondialisation, mais ce n'est qu'un des aspects. L'ampleur et la nature des interdépendances appelle de nouvelle régulation mondiale. De même, des impasses des modèles actuels de développement nécessitent d'engager de profondes mutations. Mais ni les grandes entreprises ni les Etats ont la volonté et la capacité de mettre en place ces nouvelles régulations et d'engager ces mutations. Paradoxalement, c'est donc aux simples citoyens, impuissants tant que chacun reste dans son coin, de s'organiser pour le faire.

Regardons maintenant les relations entre l'action publique et le marché. Après l'échec économique des régimes communistes, le néo-libéralisme, pendant la dernière décennie du 20e siècle a semblé triompher. Il prétend tout transformer en marchandise mais c'est une folie y

compris de U point de vue économique. C'est pourquoi le mouvement que l'on appelle en Europe « altermondialiste » c'est à dire le mouvement de la solidarité civile qui s'est organisé à l'échelle mondiale pour promouvoir une autre mondialisation a pour slogan: «le monde n'est pas une marchandise ». Cependant les oppositions traditionnelles entre services publics et biens marchands doivent être profondément revues. Je propose une nouvelle philosophie qui distingue quatre catégories de biens : ceux qui se détruisent en se partageant, ; ceux qui, comme les ressources naturelles, se divisent en se partageant et sont en quantité finie ; ceux qui se divisent en se partageant et sont le fruit de l' ingéniosité humaine; Ceux enfin, les plus importants pour l'avenir, qui se multiplient en se partageant comme la connaissance, l'expérience, le capital social ou l'amour. C'est la société civile qui sera en mesure d'imposer progressivement cette nouvelle vision économique.

Mais il reste à trouver les formes d'organisation de la société civile mondiale lui permettant de prendre en charge des ambitions aussi grandes en concevant et en promouvant de véritables alternatives. Pour notre part nous mettons en avant une nouvelle forme d'organisation: les alliances citoyennes.

案例之四：第二十六回对话设计

题目：“信任”的比较研究

对谈者：

佐佐木正道（Masamichi SASAKI），日本中央大学，原世界社会学会会长，社会学教授

景天魁：中国社会科学院学部委员，原社会学研究所所长，社会学教授

时间：2011年7月29日，10:00-12:00（2小时）

地点：中国社会科学院社会学研究所鸿儒轩

语言：母语

导演：罗红光博士

摄影：鲍江博士（移动）、周谦（固定）

翻译：罗红光博士

录音：卜玉梅

协调：郑少雄博士

主题：“‘信任’的比较研究”

信任是一个微观研究的对象。滕尼斯、涂尔干等经典社会学家都对信任问题有所阐述。

从前现代到现代社会，信任一直在社会发展和变迁中发挥着非常重要的作用，比如，在经济系统中，若没有信任，经济交易就无法进行。卢曼认为，信任能够降低系统的复杂性。信任对社会而言具有不可替代的功能。信任不只是一个心理层面的问题，也是一个社会问题，相关理论和经验研究颇多，但是显然到目前为止，对于信任一直没有一个统一的定义。在本研究中，作者关心的问题是，在不同的国家或文化背景下，信任有何不同？

信任研究的6种理论视角（approach）：

1、Individual/personal approach. 比如，受教育水平更高的人对社会的信任程度更高，信任程度与性别之间的关系等。其实，个体视角探讨的就是个体特征/个性与信任之间

的关系。

- 2、Social system theory
- 3、Voluntary organizational theory
- 4、Personal social networks theory
- 5、Community theory. 对社区的满意程度、社区规模的大小对信任的影响
- 6、Conflict society theory. 阶层、国家与信任

右图：景天魁教授与佐佐木教授对谈现场（鸿儒轩）



对谈双方可从以下几个问题展开各自的观点：

- 1、关于“信任”的基本学术定义。
- 2、个体视角下的信任（与个体特征、个性、性别之间的关系）。
- 3、“社会系统理论”下的信任（社会分工）
- 4、慈善组织的实践与信任（理想）
- 5、社区理论下的信任（传统）
- 6、冲突社会理论下的信任（利益）
- 7、在不同的国家或文化背景下，信任的比较研究何以可能（定量、定性）？
- 8、在主体间如何建立信任（实践与理论性讨论）
- 9、信任研究的目的在于理解？方法以及方法论的建设？

案例之五：第二十九回学者对谈（设计案）

对谈者： 青木保（国立新美术馆馆长、前任文化长官）
罗红光（中国社科院社会学所）

拟定题目： 博物馆与文化表达与保护

公共语言： 日语

翻译： 罗红光

地点： 南锣鼓巷帽儿胡同4号【朴道草堂书店】

时间： 2012年9月2日，11:00-12:00（无翻译）

对谈范围

一、文化、博物馆与人类学

怎样理解博物馆机构与人类学学科的密切联系？人类学者在体会、设计、评估一个博物馆时，其专业视角体现在哪些方面？

二、博物馆之流变

从肇端到各时期的流变，在世界博物馆体系中，博物馆如何展演文化的多样性与本土性？时至二十一世纪，世界格局和运行方式发生巨变。博物馆出现了哪些新的形式与特征？全球化背景下，博物馆以何种方式回应文化的差异与普同？

三、博物馆之现代性反思

在博物馆与文化保护主题下，何谓文化？何谓保护？在博物馆体系下，如何理解其主体性？以及如何实现？

分工

策划、组织：罗红光

协调：刘谦博士

摄像一：周谦技师（固定、对谈片）

摄像二：吴乔博士（移动，场记片）

灯光：鲍江博士

照相：鲍江博士

录音：刘忠魏博士

后勤：张连海

注意 1：工作人员提前到场，对谈人员提前 5 分钟到场；

注意 2：对参与对谈的双方及工作人员《对谈工作组》付酬劳，请带身份证号码。

注意 3：请连海、忠魏和罗老师联系确认预支款事宜；

工作清单



协调：刘谦博士（说明对谈安排及注意事项）

摄像：周谦技师（现场拍摄）

吴乔博士（移动拍摄）

录音：刘忠魏博士（与小卜联系录音笔，现场录音，保管录音文件）

灯光：鲍江博士（灯光设备到位，收集保管影像资料）

工作照：鲍江博士（工作现场拍照）

后勤：张连海（联系、确定拍摄场地）

后勤：刘忠魏（财务、签字）

接待：李洁华（翻译、陪同）

联系人：刘谦 13910741911

社会与文化人类学研究中心

中国社会科学院

二〇一二年八月二十九日

The 29th Dialogue

Theme:

Museum and Cultural Represent and Protection

Speakers:

Aoki Tamotsu (The National Art Center, TOKYO)

Luo Honggaung (The Center of Cultural and Social Anthropology Study, CASS)

Public language: Japanese

Place: Pudao Book Store, Nanluogu Street, Beijing

Time: Sep. 2, 2012

Background: The museum is associated with the occurrence and development of anthropology. It expresses a form of anthropological research achievements. During colonial times, it was a way to show the colonialists' own "soft power". However, with the requirements of the times, elite museology of the development of civil society has become a way to express local cultural consciousness ---- the expression from a single displaying to the diversification of the curve of change. What does this mean? What is the "relationship" as cultural anthropology says? The Dialogues will be conducted with respect to the following four aspects.

First: the relationship between the museum and cultural expression:

- 1, a kind of the cultural re-presentation;
- 2, a point of view of scientism.

Second, the question of whether or not the cultural expression of the Museum is under some sort of high power? If so, what is the current corresponding anthropological thinking?

- 1, the intellectual hegemony;
- 2, issues of the other's interpretations and understandings.

Third, the diversity of today's museums

- 1, community museum;
- 2, intangible cultural heritages.

Fourth, the future prospect of the museum

- 1, the virtual (digital) museum;
- 2, interactive and mutual cultural expression and understanding;
- 3, let the indigenous "culture owners" have the rights of interpretation, explanation and introduction

== 完 ==