

对社会主义社会阶级阶层结构是 “两个阶级一个阶层”论的剖析

陆学艺

内容提要 近年来社会各界,尤其是社会科学界就当代我国社会阶级阶层结构问题的研究,讨论特别热烈,什么新阶层、新结构、新群体,真可以说是众说纷纭。但总体来说,认为自1956年到1978年前的社会阶级阶层结构是“两个阶级一个阶层”。那么这一说法源自哪里,有人说是从苏联搬来的,有人说这是不符合实际的。为了弄清这一理论问题,我们查阅了有关的文献资料,认识到“两个阶级一个阶层”论说法确实是不符合实际的,应当给予正本清源。

关键词 社会主义 阶级 阶层 “两个阶级一个阶层”论

陆学艺,中国社会科学院社会学研究所研究员 100732

中国实行改革开放以来,经济体制改革,经济结构调整,经济持续快速增长,城乡结构、就业结构等等发生了变化,整个社会的阶级阶层结构也发生了深刻的变化。正确认识当前社会结构方面的新变化,有利于加深我们对基本国情的认识,有利于制定正确的发展战略和经济社会政策。90年代以来,社会各界特别是社会科学界展开了对于当代我国社会阶级阶层结构问题的研究和讨论,近几年成了社会关注的一个热点。

在这场关于当代中国社会阶级阶层结构的讨论中,各种议论很多,真可说是众说纷纭,也提出了很多问题,都值得深入探讨。其中有一个问题是大家一致认同的,就是改革开放以来,随着经济结构的变化和经济发展新产生了一批新的社会阶层和社会群体,例如个体工商户,私营企业主,农民工、经理人员、中介组织的从业人员等等。进一步探讨这些新的社会阶层、社会群体是

从那里产生的?是怎么产生的?一部分人的意见认为这些新的阶层新的群体,都是在改革以后产生的;一部分人的意见则认为有一些新的社会阶层在原来的社会阶级阶层结构中已经孕育存在了。再进一步探讨,改革开放以前的社会阶级阶层结构到底是什么样的?多数人的意见(包括我自己)1956年以后到1978年前的社会阶级阶层结构是“两个阶级(工人阶级、农民阶级)一个阶层(知识分子)”。还有一部分同志则认为:说社会主义社会的阶级阶层结构是“两个阶级一个阶层”是从苏联搬来的,这个说法本身就不符合实际。

为了弄清这个理论问题,最近我对苏联有关这方面问题的文献资料作了一番研究,弄清了一些问题,也改变了我原来的看法。

关于社会主义的社会结构是两个阶级一个阶层的说法最早是由斯大林提出来的。1936年苏联修改1924年宪法。在1936年11月25日全苏维

埃第八次非常代表大会上,斯大林作了《关于苏联宪法草案》报告。他首先阐述了1924—1936年苏联经济方面的成就,接着他说:“由于苏联经济方面发生了这些变化,我国社会的阶级结构也相应地发生了变化。……地主阶级已消灭了。……在工业方面已经没有资本家了。在农业方面已经没有富农阶级了。在商品流转方面已经没有商人和投机者了。因而,所有的剥削阶级都消灭了。剩下了工人阶级。剩下了农民阶级。剩下了知识分子。”^[1]会前有人提议,把“工农国家”改为“工农和劳动知识分子的国家”。斯大林不同意,他说:“苏联社会是由两个阶级,即工人和农民组成的。”“……知识分子从来不是一个阶级。而且也不能是一个阶级。——它过去是,而且现在还是由社会各阶级出身的人组成一个阶层”^[2]。

社会主义社会的阶级阶层结构是“两个阶级一个阶层”的说法,从此就确定下来。后来就成了绝对不能触动的公式。一直到1991年苏联解体,前后55年,虽然苏联国内的经济结构、社会结构发生了极大的变化,但这个公式,就没有改变过,囿于苏联意识形态的僵化,也几乎没有公开研讨过。客观地说,社会主义国家的社会结构是两个阶级一个阶层的公式,表面上看起来,有一定的道理。全国实行了公有制,所有的剥削阶级都消灭了,也好像是只有工人阶级、农民阶级和知识分子了。但仔细分析,这个公式是经不起推敲的。第一,斯大林在当时的概括就是不周全的。因为在1936年,虽然苏联政府用强制的手段消灭了“资本阶级”、农村“富农”,驱逐了商业流通领域里的“商人和投机者”,但是在经济领域里实际上个体工商户、个体劳动者等社会阶级、阶层并没有完全消灭,一直到1938年,苏联官方公布的材料上说还有个体农民和个体家庭劳动者441.4万人(占总人口2.6%),资本家和富农6万人(占总人口0.04%)^[3]另外在中亚几个以少数民族为主体的加盟共和国里,社会阶级阶层状况更加复杂,并不是斯大林讲的只剩下工人阶级、农民阶级和知识分子了。

第二,斯大林的这个公式过于简单、笼统,没有反映苏联社会阶级阶层结构的本质。就以工人阶级来说,由制造业、建筑业、商业和服务业等的劳动者组成,但也包括党政各级领导干部(这应该是国家公务员),又包括专业技术人员(这些应该说是事业单位的干部知识分子,在苏联这部分人统计为职员。)还包括企业的厂长和经理。几十

年的社会主义经济建设和社会发展的实践表明,这众多的工人阶级成员虽然都是在生产资料公有制(全民所有制和集体所有制)的社会里,但这些不同的成员,对生产资料在使用过程中的地位是不同的,有些人对公有的生产资料有支配权、处置权,大部分人只有使用权、劳动权。在社会劳动组织中的地位是不同的,有些是管理者,是干部,大部分是被管理者,是工人。名义上都实行按劳分配,但厂长、经理和高层管理人员的所得同普通工人的所得差别很大,而且在名义工资之外,前者还有住宅、轿车、医疗等各种优待,后者只有一般的住房和医疗等的社会保障。所以,不同的成员,所得很不相同,而且相差是很悬殊的。把这么多不同职业、不同社会地位、不同的收入所得、不同的生活方式、不同的利益要求、不同的价值取向的群体成员,笼统地都称之为工人阶级,实在是过于简单化了,于社会实践是不利的。

第三,斯大林的这个公式在提出时,就认为在将来实现了共产主义,所有的阶级都消灭了,工人和农民都变成统一的共产主义劳动者。他认为,到1936年,苏联原来的无产阶级已经演变为工人阶级了。原来分散的小农已经演变为集体农民了,原来为富人阶级服务的知识分子已经演变成为人民服务的知识分子了。这说明什么,斯大林指出:“第一这些变化说明,工人阶级和农民中间以及这两个阶级和知识分子中间的界线正在消除,而从前的阶级特殊性也在消灭。这就是说,这些社会集团间的距离正在日益缩小。第二这些变化说明,这些社会集团间的经济矛盾在缩小,在消失。最后,这些变化说明,这些集团间的政治矛盾也在缩小,也在消失。”^[4]当有人提议用“社会主义农业劳动者来代替农字(指苏联是工农国家的农字),斯大林不同意。他说:“提出这个修改意见的人大概不是指现在的社会,而是指将来的社会,指将来已没有阶级,而工人和农民都要变成统一的共产主义社会的劳动者的社会。”^[5]所以,在斯大林看来,不仅当时的苏联社会只有工人、农民和知识分子,而这两个阶级之间以及和知识分子之间的差别和界线正在消失,经济矛盾和政治矛盾正在日益缩小、消失,正在逐渐趋同,都将成为惟一的共产主义社会的劳动者。将来整个社会结构组成不是多元的,而是单一的。在苏联理论界,就有《关于阶级的接受》和《社会单质性的形成》等论著出版,专门论述这个问题。但这同社会发展的趋势相违背,实践表明,经济社会结构的组成不是越来越单一,而是越

来越多元。

第四,斯大林在提出苏联社会结构是“两个阶级一个阶层”公式时,他本人对当时国内外阶级斗争形势的估计就是相互矛盾的。他在《关于苏联宪法草案》中明确指出:“所有的剥削阶级都消灭了”^[6]。国内阶级斗争消灭了^[7]。制定新宪法的目的,也就是把1924年以来,经济建设和阶级斗争的成果用法律的形式肯定下来,这也就适应在长期的严重的阶级斗争以后,人心思定的普遍要求,希望通过宪法的制定,在全国出现举国上下团结一致没有冲突的升平局面。这是斯大林对当时阶级形势分析的一个方面,另一方面,在斯大林内心,他还清楚地注意到,国际国内的矛盾的阶级斗争也实实在在地存在着。国际上,日本军国主义已经侵占了中国的东北,侵华战争一触即发;1936年德国的希特勒同意大利的墨索里尼结成罗马——柏林轴心,随后又结成了柏林——东京轴心。穷兵黩武侵略邻国,第二次世界大战已现端倪。在国内所谓被消灭的资本家和富农,人还在,企图复辟的心未死,几百万小商品生产者对公有化的政策普遍不满,数以千万计的个体小农刚刚被组织到集体农庄里,也并不安定。斯大林原来设想,剥削阶级统统消灭之后,全国就会团结一致,没有冲突,天下太平的局面就会出现,实际并不是这样。特别是在党内,在上层领导集团内,一些元老派对他主张的政治经济路线仍然意见相左,分歧很大,国内外的阶级斗争确实严重地存在着。

1936年12月苏联通过了新宪法。不到两个月,1937年初联共中央就继续进行大清洗运动。1937年1月23日——30日苏联法庭判处皮达可夫、拉狄夫等13人死刑,3月5日联共中央全会决定开除布哈林和李可夫出党。(第二年3月布哈林和李可夫被处死)6月12日苏联军事法庭判处图哈切夫斯基等7名高级军官死刑。随后清洗运动又推向地方和基层。阶级斗争激烈地展开了,造成的后果极其严重,据后来公布的资料,在这次大清洗中被处决的干部和党员达10万人,被镇压迫害的达数百万人^[8]。有学者估计1939年在劳改营服役的就有500万人^[9]。

第五,斯大林提出的“两个阶级一个阶层”这个公式,认为社会主义社会的阶级阶层结构是没有矛盾、没有冲突和斗争的社会结构。斯大林指出:“工人和农民,这两个阶级的利益,不仅不彼此敌对,相反地,是相互友爱的。”^[10]斯大林又说:

“我们来说知识分子问题,来说工程技术工作者、文化工作者以及所有职员等等的问题。在过去这一时期中,我国知识分子也发生了巨大的变化。这已经不是企图把自己看作超阶级的、而实际上大多数都是替地主资本家服务的顽固的知识分子了。我们苏联的知识分子,是同工人阶级和农民血肉相联的完全新的知识分子。第一、知识分子的成份改变了。在我们的知识分子中,贵族和资产阶级出身的人所占的百分数很小。苏联知识分子80—90%都是工人阶级、农民和其他劳动者阶层出身的。而且,知识分子活动的性质也改变了。从前,他们一定为富人阶级服务,因为那时没有别的出路。现在,他们一定为人民服务,因为剥削阶级已经不存在了。正因为如此,他们现在是苏联社会中享有平等权利的成员,在这里,他们同工农并肩前进,建设无阶级的社会主义新社会。”^[11]在联共18大的总结报告中,斯大林说:“与任何资本主义社会不同,现在的苏联社会的特点就在于,在苏联社会中再也没有对抗的敌对阶级了,剥削阶级已经消灭了,而构成苏联社会的工人、农民和知识分子是在友爱合作的基础上生活和工作的。资本主义社会正在被工人和资本家之间,农民和地主之间的不可调和的矛盾分裂着,这就使资本主义社会的内部状况动荡不定,而摆脱了剥削羁绊的苏联社会却没有这样的矛盾,没有阶级冲突,呈现出一幅工人、农民和知识分子友爱合作的图景。”^[12]

这种没有矛盾,没有冲突的社会阶级阶层结构只是斯大林的主观冀求,是一种不切实际的理想,社会发展的现实并非如此。其一,“对立统一规律是宇宙的根本规律……矛盾着的对立面又统一,又斗争,由此推动事物的运动和变化。矛盾是普遍存在的。”^[13]社会没有矛盾,没有冲突,也就没有动力,社会怎么发展?马克思主义认为,生产力生产关系之间的矛盾,经济基础和上层建筑之间的矛盾,是推动社会发展的动力。1939年9月斯大林在《辩证唯物主义和历史唯物主义》一书中认为:“在社会主义制度下,……人们在生产过程中的相互关系,是不受剥削的工作者之间同志合作和社会主义互助的关系。这里生产关系同生产力状况完全适合,因为生产过程的社会性是由生产资料的公有制所巩固的。因此,在苏联的社会主义生产没有周期性的生产过剩的危机,没有同危机相联系的荒谬现象。”^[14]斯大林所说的社会主义条件下生产关系同生产力状况完全适合,没有矛盾的理论,同他认为社会主义社会阶级阶层

结构没有矛盾,没有冲突是一致的,在哲学上就是一种否认矛盾,贬低矛盾的形而上学的认识,是与客观实践相背离的。由此引出了一系列的严重后果。后来,毛泽东对此作了批评。他说:“许多人不承认社会主义社会还有矛盾,因而使得他们在社会矛盾面前缩手缩脚,处于被动地位。”^[15]

其二,既然苏联的社会阶级阶层结构是工人阶级、农民和知识分子,他们之间没有利益冲突,是在友爱合作的基础上生活和工作的。所有的剥削阶级都消灭了,阶级斗争也就不复存在了。所以斯大林宣布,无产阶级专政的任务“在国内实行武力镇压的职能已经消失了。”只是抵御国外的侵略和防止颠覆活动了。但为什么几乎在新宪法刚刚通过和公布,就接着开展大清洗运动这样严重的阶级斗争呢?这在理论上是不能自圆其说的。所以,斯大林在1937年又用了另一种说法:“我们的进展愈大,胜利愈多,被击溃了的剥削阶级残余也会愈加凶恶,他们愈要采用更尖锐的斗争形式,他们愈要危害苏维埃国家。”他还断言,“在所有或几乎所有的组织中都有外国代理人,如果阶级斗争的一端在苏联境内有所行动,那么他的另一端却延伸到包围我们的资产阶级国家的境内去了。”^[16]斯大林当然是为联共中央进行的大清洗运动这样的阶级斗争制造理论根据,以自圆其说,但却从另一个侧面反映了,苏联社会中,除了工人阶级、农民和知识分子外,确实还存在剥削阶级的残余和外国代理人等等的敌对阶级。

其三,斯大林说:“苏联新宪法草案所依据的是,社会上已经不存在彼此对抗的阶级;社会是由工人和农业这两个互相友爱的阶级组成的,执政的正是这两个劳动阶级。”^[17]知识分子“他们一定为人民服务……他们同工农并肩前进。”^[18]苏联社会的工人阶级、农民、知识分子是在友爱合作的基础上生活和工作的,没有矛盾和冲突。但是纵观苏联74年历史除了建国初期的外国武装干涉和二次大战,是苏联人民同国外敌对阶级斗争,多数时间主要还是国内的阶级斗争,严重的阶级斗争几乎就没有间断过。当然不是工人、农民、知识分子之间的斗争,那末是谁和谁斗呢?逻辑的结构只能是:一是在苏联工人、农民和知识分子以外的敌对阶级和敌对阶级斗;二是苏联的工人、农民和知识分子同敌对阶级斗。上述两种状况都说明,苏联在工人阶级、农民阶级和知识分子阶层以外,另外还有一个或几个阶级、阶层。

其四,苏维埃社会主义共和国联盟在1991

年解体了,飘扬了74年的红旗落下了。具有90多年的历史、拥有1900万党员的苏联共产党也解散了。苏联在解体后,选择了资本主义市场经济的发展模式。这当然不是苏维埃共和国联盟里面的工人阶级、农民阶级和知识分子阶层的意愿和所为(十多年的实践证明,这两个阶级一个阶层都是这场剧变的受损害者),而是戈尔巴乔夫、叶利钦等人及其同伙们处心积虑、长期活动的结果。关于苏联解体,红旗落地的原因,十多年来国际上已经有了很多的总结,众说纷纭。但有一点是可以肯定的,就是苏联共产党和政府,长期思想僵化,固步自封,死守一些教条和框框,而不能与时俱进地进行改革,进行发展,不能适应世界潮流的发展,最后被历史所抛弃。

应该说,苏联的解体,对于马克思主义者、社会主义者来说,这是一个沉痛的教训。阶级、阶级斗争历来是马克思主义一个重要的基本问题,马克思主义者,共产党人历来重视阶级分析,重视阶级估量,重视阶级斗争形势的分析,并依此作为制定党的行动方针、路线和政策。遗憾的是苏联共产党在领导无产阶级革命取得胜利,成了社会主义国家的执政党之后,却在阶级分析、阶级估量等阶级关系的分析这个基本问题上丧失了智慧,对在社会主义国家里是否还存在社会矛盾,生产力和生产关系之间还有没有矛盾,在实现了生产资料公有制以后,国内社会的阶级阶层结构是由那些社会群体组成的,是否还存在阶级及阶级关系,在新形势下,阶级关系的形式是什么样的,对于这些基本问题,苏联共产党并没有解决好。上个世纪30年代,斯大林作了一些回答,实践表明,正如本文前述的那样,这些回答并不符合实际,没有正确解决好,导致了一系列严重的后果。但是,自斯大林执政以后,苏联党内民主生活又不正常,把这些不切实际、不全面、不正确的理论和说法,长期捧为经典,在实践中硬性贯彻套用,这当然对实践是非常有害的,最终酿成大祸。斯大林关于苏联社会阶级结构是工人阶级、农民阶级和知识分子阶层这个说法,自从1936年他提出以后,经过他一再重申,后来成了公式,在政界和理论界是不能讨论的,从此一直沿用下来。一直到20世纪80年代中期,才开始有些议论。但是到1991年苏联瓦解也没有说清楚,苏联社会主义国家的社会阶级阶层结构到底是什么样的。

1997年俄罗斯科学院社会学研究所戈连科娃教授主编,出版了《俄罗斯社会结构变化和社会

分层》一书,把90年代后期俄罗斯社会结构作了个剖析,认为当今的俄罗斯社会是由俄罗斯精英、企业家、农场主、知识分子、工人、农民等社会集团组成的,而且用大量的调查数据和资料,并联系以往的文献资料分别对这些社会集团的孕育、产生、发展和形成,作了比较深刻的描述和分析。这本书是第一本比较完整地论述,俄罗斯社会阶级阶层结构的集体著作,内容丰富,立论很多,其中有一点说得很明白,即:该书用事实说明了斯大林在1936年提出的苏联阶级结构是工人阶级、农民阶级和知识分子阶层的说法,是不符合实际的。

以上是我们根据苏联和90年代俄罗斯的一些文献资料,对社会主义社会的阶级阶层结构是“两个阶级一个阶层”说法作的剖析。目的是为了弄清问题,澄清思想。正如本文开头讲的,目前学术界正在展开对于当代中国社会阶级阶层结构问题的研讨,有各种不同意见,议论很多。其中之一是关于1956-1978年中国社会阶级阶层结构是什么样的,多数同志认为是:“两个阶级一个阶层”。我自己也是。

作了上述剖析之后,我认为,这个认识是不对的。关于社会主义社会阶级阶层结构是两个阶级一个阶层的说法,是斯大林在1936年那种政治环境中作的概括,既不符合实际,甚至也不是他自己对于社会主义社会的真实全面的认识(两个月后,联共就展开了大清洗运动这样严重的阶级斗争)但为了政治需要,一直讲了下來。当时,我们在学习苏联这样的大背景下,把这个说法也引了进来,而且产生了较为广泛的影响。

为了能对改革开放以来中国社会阶级阶层结构有一个正确的认识,除了应该对现阶段的社

会结构状况进行全面深入的调查和研究,开展学术讨论以外,还应该开展对1978年以前中国的社会阶级阶层结构再研究和再认识的学术研讨,这一方面是为了正本清源,澄清一些原来的片面认识,另一方面也有利于更进一步正确认识现阶段中国社会阶级阶层结构,使我们对这个基本国情有更深入更全面的认识,这对我们制订正确的发展战略和经济社会政策是很有必要的。

注释

[1][2][4][5][6][10][11][12][17][18]《斯大林文选》,北京人民出版社1962年版,第89页,第102-103页,第88页,第104页,第85页,第100页,第87页,第237页,第91-92页,第87页。

[3]见《苏联大百科全书》苏联专册,第50页。

[7]斯大林在苏共18大报告中说:“在国内实行武力镇压的职能已经消失了,消亡了,因为剥削制度已被消灭,剥削者已不存在,再没有什么人需要镇压了。代替镇压职能的,是国家保护社会主义财产免受盗贼和人民财富盗窃者损害的职能。武装保护国家以防外来侵犯的职能则完全被保护着。”见《斯大林文选》,第255页。

[8]陆南泉:《苏联兴亡史论》,北京人民出版社2002年版,第415页。

[9]迈斯纳:《苏联的社会变革》,三联书店1977年版,第35页。

[13][15]《毛泽东著作选读》(下册),人民出版社出版,第765页,第765页。

[14]《斯大林选集》,北京人民出版社1979年版,第449页。

[16]《斯大林全集》第13卷,北京人民出版社1958年版,第129页。

责任编辑 方心清

An Analysis on the Hypothesis of “Two Classes and One Stratum”

Lu Xueyi

Abstract: In recent years circles of social science have had a heated discussion on the structure of classes and strata in contemporary Chinese society, there being various opinions such as new stratum, new structure and new group, etc. However, generally speaking, it is claimed that the structure of social classes and strata from 1956 to 1978 were “Two Classes and One Stratum”. Some think the hypothesis was borrowed from the Soviet Union, while some claim it does not conform to reality. After reviewing related literature, the author realizes that the hypothesis of “Two Classes and One Stratum” is indeed unrealistic and should be thoroughly corrected.

Keywords: socialism; class; stratum; the Hypothesis of “Two Classes and One Stratum”